

## 62. Aanslag

1 april 2009

"De NS heeft vanaf station Goes bussen ingezet in verband met een geplande oefening van de brandweer." (14 maart) Even later werd er iets anders omgeroepen: "... in verband met werkzaamheden." De omroeper had op zijn kop gekregen, er moesten eens niet-geplande oefeningen bestaan, zoals twee dagen eerder de Amsterdamse oefening *Ikea & Arena*. Het verschil tussen een geplande oefening en een niet-geplande oefening is de openbaarheid van degene die het initiatief tot die oefening neemt, die wordt bij een niet-geplande oefening - een soort wilde staking - immers niet openbaar gemaakt. Dat maakt de zaak *Ikea & Arena* interessant: wie nam het initiatief. Een warhoofd? Een pseudo-terrorist? Een jaloerse rivaal? Dhr. Wilders? Een andere anti-Marokkaanse organisatie? Het kabinet dat niet teveel crisispottekijkers kon gebruiken? Ikea, als reclamestunt? De AIVD? De CIA? Een onderzoeker van excuses-politiek? De politie die haar image wilde opkrikken, of om nader kennis te kunnen maken met bepaalde figuren?

Men zegt wel eens dat een ongeluk zelden alleen komt. Dat geldt ook voor oefeningen en aanslagen. Die toevalligheid kan men ook naar zijn hand zetten. Het invliegen van 11 september op het WTC viel schijnbaar samen met een oefening in het WTC. Londen underground (7 juli 2005) idem dito. Was het WTC vals opzet van de regering Bush jr.? Misschien ben ik niet cynisch genoeg, maar ik denk van niet. Immers: als je als terrorist een aanslag wilt plegen, kies je een kwetsbaar moment van de tegenstander. Dus: je laat elders een auto-ongeluk plaatsvinden om de politie bezig te houden, of je kiest bij voorbeeld het moment dat men zal denken dat je deel uitmaakt van de oefening. Daarbij moeten we ons realiseren dat het veel en veel gemakkelijker is voor een terrorist om in een groot apparaat als het leger of de politie te infiltreren, dan voor het leger of de politie om in een kleine cel van terroristen te infiltreren. De kans dat een terroristische cel op de hoogte is van de oefenplannen van de overheid is dus veel groter dan het omgekeerde. Dat deze kant van de zaak onderbelicht is gebleven, is zeer vreemd. Vandaar dat ik er maar mee op de proppen kom.

Nog een oefening in toevalligheid: 11 september 1973, exact 28 jaar voor het WTC werd Salvador Allende in Chili vermoord. Er stond in de NRC toen een fantastische spotprent waarop we president Nixon zagen, met enige krokodilletranen in zijn ogen. Het onderschrift luidde: "De mens wikt, de CIA beschikt." Jammergenoeg weet ik niet van wie die prent was. (Als iemand het mij kan zeggen vul ik de naam van de tekenaar hier later in.)

Over de Chili-connectie van 11 september hoorde je in 2001 helemaal niets. Het is altijd interessant welke medespelers buiten schot blijven. Dat was zo met *Pearl Harbour* (de Japanse aanval, 7/12/1941, zou een "verrassing" zijn geweest), met 11 september (dat eveneens "dwong" tot het ontketenen van oorlog) en met *Ikea & Arena* (dat dwong tot het oppakken van Marokkanen). Jazeker het waren expliciet Marokkanen, anders zou er, aldus burgemeester Cohen voor de tv, een "oncontroleerbare geruchtenstroom op gang zijn gekomen". Moest er dan iets gecontroleerd worden? Na zo'n opmerking geloof je toch helemaal niets meer! Behalve in 1 april.

*Uw columnist, V.L.*